

Warszawa, 16 sierpnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie****VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy**

Al. Solidarności 127

00-898 Warszawa

SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE  
BIURO PODAWCZE

-08- 16

Godz.

14:30

Za: 1+ [signature]

enczak [signature]

**Wnioskodawcy:** [redacted]**Uczestnik:** [redacted]**Sygn. akt. VI** [redacted]**WNIOSEK O ZABEZPIECZENIE**

Działając w imieniu wnioskodawczyni [redacted] (pełnomocnictwo w aktach sprawy), na podstawie art. 730 w zw. z art. 755 w zw. z art. 13 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, wnoszę o zabezpieczenie wniosku poprzez:

1. ustanowienie, na czas trwania postępowania, **zakazu zbywania i obciążania** przez uczestniczkę [redacted] nieruchomości lokalowych, dla których prowadzone są następujące księgi wieczyste:
  - a) KW nr [redacted] prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych,
  - b) KW nr [redacted] prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych,
  - c) KW nr [redacted] prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych

oraz o **nakazanie wpisania ostrzeżeń** o ustanowionych zakazach w ww. księgach wieczystych, a także

2. **nakazanie [redacted] z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie (adres: ul. [redacted]), złożenia do depozytu sądowego, na czas trwania postępowania, **kwoty w wysokości 371.840,63 złotych** (trzystu siedemdziesięciu jeden tysięcy ośmiuset czterdziestu złotych i sześćdziesięciu trzech groszy), na którą składają się dwie raty ceny: rata w kwocie 233.000 (dwustu trzydziestu trzech tysięcy) złotych należna uczestniczce w terminie do 15 lipca 2016 r.

i według wiedzy wnioskodawczynie nadal nie zapłacona oraz rata w kwocie 138.840,63 zł (sto trzydzieści osiem tysięcy osiemset czterdzieści złotych sześćdziesiąt trzy grosze) należna uczestniczce w terminie do 30 września 2016 r., stanowiących łącznie pozostałą część ceny sprzedaży udziału we współwłasności nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną [REDAKTOWANO] obszarze 4.407 m<sup>2</sup> położoną w województwie mazowieckim, powiecie piaseczyńskim, w gminie Piaseczno, w Piasecznie przy ul. [REDAKTOWANO] dla której Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr [REDAKTOWANO], zgodnie z umową sprzedaży oraz oświadczeniem o ustanowieniu hipoteki z 19 maja 2016 r., re [REDAKTOWANO] (odpis umowy znajduje się w aktach sprawy, załączony do pisma z 19 lipca 2016 r.).

### UZASADNIENIE

Z akt sprawy wynika, że u uczestniczki – [REDAKTOWANO], mimo braku wyraźnego powodu, doszło na przełomie 2012 i 2013 roku do wyraźnego załamania linii życiowej. Uczestniczka zerwała kontakty z rodziną, sąsiadami, przyjaciółmi i wspólnotą religijną. Porzuciła także w trakcie ostatniego, szóstego roku studia teologiczne. Zrezygnowała z wszelkiej aktywności. Swoje życie ograniczyła do kontaktów z jednym tylko człowiekiem, [REDAKTOWANO]. Jednocześnie, pomimo wysokich dochodów (około 7.000 złotych miesięcznie) wielokrotnie nie była w stanie zaspokoić swoich podstawowych potrzeb życiowych, ponieważ całość lub większość otrzymywanych dochodów przekazywała [REDAKTOWANO]. Okoliczność ta wynika w szczególności ze złożonego do akt postępowania apelacyjnego nagrania rozmowy z wnioskodawczynią i pozostałymi uczestnikami, jak również z załączonego do pisma procesowego z 18 sierpnia 2016 r. zapisu tej rozmowy oraz z zeznań wnioskodawczyń złożonych w toku postępowania, bilingów wykazujących kontakty telefonicznej uczestniczki z [REDAKTOWANO] oraz notatek (pamiętnika) uczestniczki. W związku z oddaleniem wniosku o przeprowadzenie dowodu z ww. nagrania rozmowy na rozprawie 2 sierpnia 2016 r. z zaznaczeniem, że oddalenie to nastąpiło na obecnym etapie postępowania, **wnoszę o dopuszczenie dowodu** z nagrania tej rozmowy lub z jej zapisu załączonego do pisma procesowego z 18 sierpnia 2016 r. na okoliczność dokonywania przez uczestniczkę [REDAKTOWANO] rozporządzeń na rzecz [REDAKTOWANO] oraz jej obaw o uzyskanie zwrotu tych pieniędzy.

Kwestie finansowe stały się tematem rozmów między uczestniczką a wnioskodawcami, gdy wnioskodawcy dowiedzieli się o przekazywaniu przez uczestniczkę znacznych sum pieniędzy nowemu znajomemu, [REDAKTOWANO]. Uczestniczka twierdzi, że pieniądze te są inwestowane, natomiast wnioskodawcy są przekonani, [REDAKTOWANO] wykorzystuje brak świadomości i rozeznania Uczestniczki i doprowadza do niekorzystnych rozporządzeń pieniędzmi na swoją rzecz. Wnioskodawczynie złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przez [REDAKTOWANO] przestępstw na szkodę uczestniczki, którego odpis znajduje się w aktach postępowania apelacyjnego.

Okoliczność tę (przekazanie pieniędzy) wnioskodawczynie potwierdziła w rozmowie z 20 lipca 2016 r., której nagranie oraz zapis znajdują się w aktach sprawy. Potwierdzają to także złożone do akt sprawy w postępowaniu pierwszoinstancyjnym wyciągi z rachunku

bankowego oraz zapiski w notatniku uczestniczki. Jednocześnie w trakcie rozprawy 2 sierpnia 2016 r. uczestniczka zaprzeczyła aby przekazywała [REDAKTOWANE] jakiegokolwiek pieniądze. Zdaniem wnioskodawczyni, uczestniczka nie posiada rozeznania co do dokonywanych przez siebie rozporządzeń i jest wykorzystywana przez [REDAKTOWANE]. Informacje na ten temat wypiera lub zataja. Nie inwestuje posiadanych przez siebie pieniędzy, a przekazuje je osobie, od której jest uzależniona i bez której nie potrafi już podjąć żadnej decyzji. Wnioskodawczyni uważa, że jej obowiązkiem jako córki uczestniczki jest podjęcie wszelkich wysiłków w celu zabezpieczenia bytu matki, w szczególności zabezpieczenie pozostałej części majątku uczestniczki. Uczestniczka otrzymuje dochody z najmu w wysokości ok. 7.000 złotych miesięcznie (okoliczność bezsporna). Zabezpieczenie pozostałego majątku nieruchomości oraz należnej od [REDAKTOWANE] siedzibą w Warszawie reszty ceny na czas trwania postępowania jest konieczne dla zabezpieczenia interesów uczestniczki, do czasu ustalenia przez Sąd czy uczestniczka jest w stanie kierować swoim postępowaniem i decydować o zbywaniu nieruchomości i dysponowaniu pieniędzmi czy też wymaga przymusowego leczenia psychiatrycznego. Brak zabezpieczenia interesu wnioskodawczyni poprzez zakaz zbywania i obciążania nieruchomości oraz przez złożenie reszty ceny do depozytu może spowodować popadnięcie wnioskodawczyni w ubóstwo pomimo dość znacznego jeszcze do niedawna majątku. Jednocześnie, wobec dość znacznych dochodów uczestniczki, wskazany sposób zabezpieczenia wniosku nie spowoduje dla niej negatywnych konsekwencji finansowych zabezpieczając jej majątek na przyszłość.

Dodatkowo należy przypomnieć, że z załączonej do akt dokumentacji medycznej w postaci wyników testów MMPI sporządzonych przez psychologa klinicznego [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] (będącą także biegłym sądowym) wynika między innymi stwierdzenie, że „*analiza kluczy kontrolnych wskazuje jednoznacznie na dyssymulację objawów*” oraz „*badana uzyskała wynik obniżony [...] [w zakresie] zadań wymagających samodzielnego stworzenia strategii (programu działania) oraz kontroli poznawczej*”. Obserwacje te – wykonane poza postępowaniem sądowym, a zatem w warunkach, w których uczestniczka zachowywała się bardziej spontanicznie – potwierdzają w pełni obserwacje wnioskodawców odnośnie do stanu psychicznego uczestniczki, w szczególności wykazują ukrywanie przez uczestniczkę objawów choroby psychicznej (ich dyssymulację) oraz nieumiejętność samodzielnego podejmowania decyzji także w podstawowych kwestiach życia codziennego, a co z tego wynika uzależnienie od [REDAKTOWANE]

Takie zachowanie uczestniczki, zdaniem wnioskodawczyni, ewidentnie świadczy o tym, że uczestniczka nie jest w stanie samodzielnie podejmować codziennych decyzji, w szczególności dokonywać racjonalnych, korzystnych rozporządzeń majątkowych (co ona potwierdza w nagranej 20 lipca 2016 r. rozmowie) i wymaga pomocy oraz – przede wszystkim – ochrony przed wykorzystującym ją mężczyzną.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie.

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]

*Załączniki:*

- 1) *dowód wniesienia opłaty (40 zł),*
- 2) *dwa odpisy wniosku.*