

Piaseczno, dnia 26 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy
w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego
w Piasecznie
III Wydział Rodzinny i Nieletnich
ul. Kościuszki 14
05-500 Piaseczno

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uczestnik: H [REDACTED] adres w aktach sprawy

Sygn. akt: III [REDACTED]

Apelacja wnioskodawcy [REDACTED]
od postanowienia Sądu Rejonowego w Piasecznie Wydział III Rodzinny i
Nieletnich z dnia 26 października 2015 r. sygn. akt III [REDACTED]

W imieniu własnym zaskarżamy Postanowienie z dnia 26 października
2015 r. sygn. akt III [REDACTED], którym postanowiono:

1. oddalić wniosek.
2. umorzyć postępowanie co do wniosku [REDACTED] wobec
cofnięcia wniosku,
i zarzucamy mu: niewyjaśnienie istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy
okoliczności, w szczególności niewyjaśnienie irracjonalnego zachowania się
uczestnika [REDACTED], o którym mowa we wniosku o

umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym [REDAKTOWANE] bez jej zgody z dnia 24 września 2013 roku, z którego wnioskodawcy wywodzą swoje roszczenie zawarte w/w wniosku.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosimy o uchylenie zaskarżonego postanowienia w części 1 w której oddalono wniosek i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy w Piasecznie wraz z rozstrzygnięciem o kosztach sądowych.

Uzasadnienie

Wnioskodawcy we wniosku z dnia 24 września 2013 r. wnosili m. in. o:

1) wydanie postanowienia o umieszczeniu [REDAKTOWANE] w szpitalu psychiatrycznym bez jej zgody,

2) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego lekarza psychiatry na okoliczność stanu psychicznego i istnienia przesłanek do umieszczenia [REDAKTOWANE] w szpitalu psychiatrycznym bez jej zgody,

3) przeprowadzenie dowodu – zaświadczenia lekarskiego z dnia 12 września 2013 r. na okoliczność stanu zdrowia [REDAKTOWANE], który uniemożliwia jej prawidłową egzystencję oraz zagraża życiu i zdrowiu zarówno jej samej, jak i członków rodziny oraz braku zgody Uczestniczki na poddanie się badaniu psychicznemu,

4) przeprowadzenie dowodu z nagrań rozmów prowadzonych przez Uczestniczkę z [REDAKTOWANE] oraz ze stenogramów tych nagrań na okoliczność stanu psychicznego

Sąd Rejonowy w przedmiotowej sprawie przyjął, że brak było i jest podstawy do przyjęcia uczestnika [REDAKTOWANE] do szpitala psychiatrycznego na podstawie art. 29 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego. Przepis ten stanowi, że do szpitala psychiatrycznego może być przyjęta, bez zgody wymaganej w art. 22 tej ustawy, osoba chora psychicznie, której dotychczasowe zachowanie wskazuje na to, że nie przyjęcie do szpitala spowoduje znaczne pogorszenie stanu jej zdrowia psychicznego bądź która jest niezdolna do samodzielnego zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, a uzasadnione jest

przewidywanie, że leczenie w szpitalu psychiatrycznym przyniesie poprawę jej stanu zdrowia.

Oddalając wymieniony wniosek Sąd ewidentnie naruszył prawo tj. art. 212 Kodeksu postępowania cywilnego, gdyż nie dążył do tego aby strony przytaczały i uzupełniały twierdzenia i dowody na ich poparcie oraz udzieliły wyjaśnień koniecznych dla zgodnego z prawdą ustalenia podstawy faktycznej dochodzonych przez nie praw. Tym samym Sąd nie dążył do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy.

Ponadto Sąd nie wyjaśniając okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy czynił ustalenia faktyczne, które nie miały żadnego związku z podjętymi decyzjami.

I tak np.:

1) w sytuacji gdy strony zakwestionowały i zdyskwalifikowały opinie biegłych Sąd nie powołał nowych biegłych ani też nie wykonał wniosku biegłego dotyczącego „uzyskania wywiadu obiektywnego dotyczącego ewentualnych zmian funkcjonowania Pani [REDAKTOWANE] od innych osób z jej otoczenia lub w drodze wywiadu kuratora sądowego”,

2) pomiął całkowicie dostarczone przez wnioskodawców stenogramy nagrań telefonicznych, które [REDAKTOWANE] przeprowadziła z grabarzem [REDAKTOWANE] jej notatki, listy, stenogramy SMS`ów, zdjęcia, opis sytuacji, w których są m. in. następujące stwierdzenia: „Oni prawdy nie mogą znać. Rozumiesz to czy nie? Będiesz kłamstwem mówić to go utrzymasz, a będziesz prawdę im mówić to w dupę dostaniesz kopa. No widzisz jestem taka teraz jeszcze na to za głupia. To tamto, bo to tyle kosztowało, to tyle. Gówno oni nie mogą nic wiedzieć”- str. 48, „niech sobie chodzą, niech będą zadowolone teraz maja za swoje, w łeb dostają następne, następne tam ustawia JŹ następnych ludzi, nie mogą się z rozumem połapać - stenogram nagrania rozmowy telefonicznej z dnia 06.07.2013 r. pomiędzy [REDAKTOWANE], „Dotyczy to wszystkich osób, które są wokół mnie. Wszyscy razem maja jakieś plany, mają jakieś projekty, mają jakieś pomysły, mają jakieś stwierdzenia, takie konkretne i sposób działania i to wszystko bierze w łeb. Bo z chwilą kiedy ktokolwiek się zbliży do mnie to ja już jestem tak uprzedzona o tym, że wiem z kim mam do czynienia, wiem co będzie mówił i wiem co mam mu powiedzieć”, „ tak, tylko że ona teraz się będzie bała, będzie zwracać uwagę żeby znowu w łeb nie zarobić” – ze stenogramu nagrania rozmowy telefonicznej z dnia 06.07.2013 r. pomiędzy [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE]. „No wiec maja takie umysły, że nie maja pomysłu na życie, tutaj uważają się, że w

dobrym kierunku idą, a tu okazuje się, że ta niechęć do mnie to dostają za to tak po łbie, że nawet nie zdają sobie sprawy dlaczego tak jest. Oni nie wiedzą dlaczego tak jest” - ze stenogramu jak wyżej, „No więc mają takie umysły, że nie mają pomysłu na życie, tutaj uważają się, że w dobrym kierunku idą, a tu okazuje się, że ta niechęć która mają do mnie to dostają za to tak po łbie, że nawet nie zdają sobie sprawy dla czego tak jest. Oni nie wiedzą dlaczego tak jest”. – ze stenogramu jak wyżej, „Tak, tylko że ona teraz się będzie bała, będzie zwracać uwagę żeby znowu w łeb nie zarobić” – ze stenogramu jak wyżej, (...) – ze stenogramu z 06.07.2013, ze stenogramu z 09.07.2013 r., ze stenogramu z 13.07.2013 r., ze stenogramu z 16.07.2013 r., ze stenogramu z 8.07.2013 r., ze stenogramu z 18.07.2013 r., ze stenogramu z 25.07.2013 r., z 26.07.2013 r., z 31.07.2013 r. z 05.08.2013r., z 06.08.2013r. i z następnych.

Szczegółowe omówienie tych uchybień dotyczących postępowania dowodowego zawiera załącznik nr 2 do niniejszej apelacji.

3) z pominięciem materiału dowodowego Sąd przyjął, że nie zostały spełnione przesłanki do umieszczenia Uczestniczki w szpitalu psychiatrycznym,

4) nie prowadząc żadnego postępowania dowodowego w kwestii spraw majątkowych i rodzinnych bezprawnie i dowolnie przyjął, że ”cała sytuacja ma typowy charakter sporu rodzinnego na tle majątkowym. W rzeczywistości nigdy dotąd w rodzinie nie było i nie ma żadnych sporów na tle majątkowym.

Bliższe omówienie tego zarzutu zawiera wspomniany wyżej załącznik nr 1 do mniejszej apelacji.

5) Sąd nie wyjaśnił irracjonalnego zachowania [REDAKTOWANE] w stosunku do pozostałej rodziny, znajomych, wspólnoty religijnej, porzucenia studiów, te kwestie zostały całkowicie pominięte w ocenie postępowania.

Bliższe omówienie tego zarzutu zawiera wspomniany wyżej załącznik nr 1 do mniejszej apelacji.

6) Sąd nie wyjaśnił kwestii opinii biegłego psychiatry [REDAKTOWANE] który przyznał w czasie przesłuchania, że:

- nie są mu znane sprawy majątkowe rodziny a tym samym przyznał się że nie zapoznał się dostatecznie z aktami sprawy w których to aktach sprawy te zostały obszernie wyjaśnione i poparte dokumentami,
- przyznał się w trakcie przesłuchania że był manipulowany przez badana sposobem przedstawiania faktów,

- nie potrafił powiedzieć czy w trakcie badania [REDACTED] przyznała mu się do tego, że leczyła się wcześniej psychiatrycznie czy nie. Początkowo zeznawał, że [REDACTED] mu o tym mówiła tylko że on tego nie napisał po czym przy kolejnych pytaniach zmienił zeznania mówiąc, że jednak nie mówiła mu o tym,

- stwierdził początkowo że [REDACTED] nie zachowuje się agresywnie wobec otoczenia po czym zmienił zdanie stwierdzając że jednak jej zachowanie cechuje agresja, przeciwnie do swojej opinii zawartej na piśmie.

Wielokrotna zmiana zeznań przez biegłego na przeciwne dyskwalifikuje wiarygodność i rzetelność takiej opinii i powinna zostać ona odrzucona przez Sąd.

Bliższe omówienie tego zarzutu zawiera wspomniany wyżej załącznik nr 2 do mniejszej apelacji.

7) nie ustosunkowano się do wyników badań lekarskich przeprowadzonych przez lekarz specjalistę psychiatrii [REDACTED] [REDACTED] w dniu 31.10.2013, która stwierdziła od słów: "Wypowiada treści o charakterze ksobnym i prześladowcze wobec dzieci", „leczenia psychiatrycznego nie podjęła”, „nie widzi potrzeby spotkania wspólnego z dziećmi co zaproponowałam”, „ w teście MMPI zaznaczyła się potrzeba pokazania siebie w korzystnym świetle, społecznie akceptowalnym”, „analiza kluczy kontrolnych wskazuje jednoznacznie na dysymulację objawów”, urojenia ksobne są to urojenia obecne w psychozach również w schizofrenii na która cierpi wielu członków jej rodziny,

8) nie ustosunkowano się do wyników badań lekarskich przeprowadzonych przez lekarz specjalistę psycholog [REDACTED] [REDACTED] w dniu 31.10.2013, która stwierdziła „analiza kluczy kontrolnych wskazuje jednoznacznie na dysymulację objawów. Przyjęta postawa obronna ma na celu stworzenie określonego wizerunku własnej osoby, jednocześnie odzwierciedla nieufność i niechęć do dzielenia się informacjami o charakterze osobistym. Przy próbach oceny własnego postępowania występuje u niej duży opór, jest mało tolerancyjna w stosunku do możliwości wystąpienia u niej zaburzeń psychicznych. Stara się nie ujawnić swoich autentycznych zachowań i postaw”,

9) nie wyjaśniono w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Piasecznie sprawy udzielania przez Ośrodek pomocy Uczestnicze [REDACTED]

Szczegółowo omówiono to uchybienie w załączniku nr 1 do apelacji.

10) nie wyjaśniono w Komendzie Policji w Piasecznie i Prokuraturze Rejonowej w Piasecznie spraw postępowań prowadzonych w okresie od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 25 czerwca 2015r. z udziałem [REDAKTOWANE]

Wykazane wyżej uchybienia Sądu w zakresie prowadzonego postępowania sądowego mają charakter przykładowy. W rzeczywistości bowiem było ich znacznie więcej.

W wyniku przykładowo podanych naruszeń prawa procesowego określonego w Kodeksie postępowania cywilnego doszło do całkowicie błędnych ustaleń Sądu wśród których są ustalenia, że:

1) materiał zgromadzony w sprawie nie pozwala na przyjęcie, że przesłanki z art.29 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego zostały spełnione,

2) Uczestniczki postępowania [REDAKTOWANE] biegli nie rozpoznali choroby psychicznej,

3) sąd nie podzielił opinii wnioskodawców, że wypowiedziane przez [REDAKTOWANE] nieprawdziwe treści mają charakter urojeniowy,

4) uznano za bezsporne, że Uczestniczka postępowania zmieniła swoje dotychczasowe zachowanie, nie utrzymuje kontaktów z rodziną bliższą i dalszą, z grupą wyznaniową, znajomymi, porzuciła studia a lenie pozwala to na przyjęcie, że podstawa tego była jej choroba psychiczna,

5) oraz wskazana już wyżej ocena Sądu ze "cała sytuacja ma typowy charakter sporu rodzinnego na tle majątkowym".

Wskazane wyżej uchybienia proceduralne Sądu dyskwalifikują zaskarżone Postanowienie w części w której oddalono wniosek.

Wszystko to razem uzasadnia wniosek niniejszej apelacji o uchylenie w części postanowienia w którym oddalono wniosek i o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Załącznik:

- 1) 2 jak w treści [REDAKTOWANE]
- 2) odpis apelacji z załącznikami [REDAKTOWANE]