

SĄD REJONOWY
w Piaseczale
III WYDZIAŁ RODZINNY I NIELETNICH
ul. Kościuszki 14
05-500 PIASECZNO

SĄD REJONOWY
w Piasecznie
III Wydział Rodzinny i
Nieletnich
ul. Kościuszki 14
05-500 Piaseczno

Data: 2014/04/15
Sygn: III RNs 213/13

W odpowiedzi na pismo należy
podać datę i sygnaturę akt



Sygn. akt III



Sekretariat Sądu Rejonowego w Piasecznie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich na zarządzenie Sędziego w sprawie III [redacted] ot. [redacted] o umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym przesyła w załączeniu odpis opinii sądowo-psychiatrycznej z dnia 7 lutego 2014 r.

Z up. Kierownika Sekretariatu



wysłano dnia 2014/04/15

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie §19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

OPINIA SĄDOWO-PSYCHIATRYCZNA

wydana na zlecenie Sądu Rejonowego w Piasecznie III Wydział Rodzinny i Nieletnich dotycząca stanu zdrowia psychicznego [REDAKTOWANE]

Opinię sporządził [REDAKTOWANE] specjalista psychiatra, biegły z listy Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie analizy akt sprawy oraz badania sądowo-psychiatrycznego [REDAKTOWANE] j przeprowadzonego w dniu 7 stycznia 2014 w Sądzie Rejonowym w Piasecznie.

Dane z akt sprawy:

W dniu 24 września 2013 dzieci uczestniczki postępowania skierowały do Sądu Rejonowego w Piasecznie wniosek o umieszczenie jej w szpitalu psychiatrycznym bez zgody. Powodem wystąpienia z wnioskiem było zaniepokojenie rodziny Pani [REDAKTOWANE] zmianą jej zachowania i stosunku do rodziny.

Wnioskodawcy zaobserwowali, że od początku 2012 roku Pani [REDAKTOWANE] diametralnie zmieniła stosunek do swojej rodziny, stała się chorobliwie podejrzliwa, a wszelkie próby wyjaśnienia powodów tak zaskakującej zmiany odbierała jako „zamach na jej wolność”. Straszyla członków rodziny, że naśle na nich członków obcego wywiadu twierdziła, że zarówno ona jak i dzieci są narodowości żydowskiej. Deklarowała, że poznała bogatego Żyda, planuje wyjść za niego za mąż i mieć z nim dzieci. Stała się agresywna wobec syna, wszczynając awantury i używając wobec niego obelżywych słów. Zaproszenia na rodzinne uroczystości wysyłała listem poleconym mimo, że wcześniej robiła to osobiście lub telefonicznie.

W obserwacji wnioskodawców coraz częściej zdarza się, że uczestniczce postępowania brakuje środków finansowych na pokrycie kosztów eksploatacji mieszkania mimo dość wysokich dochodów. Wycofała się z dotychczasowych kontaktów ze znajomymi i aktywności mimo, że dotychczas była osobą towarzyską, aktywną, spokojną i opanowaną.

Wnioskodawcy dopatrują się przyczyn zmiany zachowania Pani [REDAKTOWANE] w zaburzeniach psychicznych, obawiają się, że mają one charakter postępujący. Sądzą, że znajduje się pod dużym wpływem nowego znajomego, który wykorzystując jej „złą kondycję psychiczną” manipuluje nią, steruje jej zachowaniem. Zdaniem wnioskodawców uczestniczka „jest bardzo podatna na wszelkie jego propozycje i jest pod jego przemożnym wpływem. Wykonuje niemalże każde jego polecenie i tym samym działa na swoją szkodę.”

Wyjaśnia, że straciła zaufanie do dzieci. Nie chce pozbawić się kontroli nad nieruchomością w której obecnie mieszka wraz z synem i jego rodziną w obawie, że w takim wypadku mogłaby być z niej usunięta przez dzieci.

Omówienie

Pani [REDAKTOWANA] dotychczas nie leczyła się psychiatrycznie. W badaniu psychiatrycznym nie stwierdzono u opiniowanej objawów zaburzeń psychicznych.

Załączone do akt sprawy stenogramy rozmów uczestniczki są trudne do interpretacji z punktu widzenia psychiatrycznego z racji fragmentaryczności wypowiedzi, używania przez rozmówców skrótów myślowych, równoważników zdań, braku szerszego kontekstu wypowiedzi.

Jednak zarówno analiza ich treści jak i analiza opisów zachowań uczestniczki nie wskazuje jednoznacznie na występowanie u niej zaburzeń psychicznych, potwierdza deklarowaną przez uczestniczkę wprost utratę zaufania do rodziny i poruszanie spraw związanych z zaistniałą sytuacją w rozmowach z osobą, którą uważa za przyjaciela oraz korzystanie z rad tej osoby.

Podnoszone przez wnioskodawców aspekty wycofania się z kontaktów z dotychczasowymi znajomymi, z dotychczasowych aktywności, trudności z planowaniem wydatków i problemy finansowe, które mogłyby być obiektywnym wskaźnikiem zmiany stanu psychicznego opiniowanej wymagają weryfikacji poprzez uzyskanie wywiadu od osób z otoczenia uczestniczki postępowania. Pani [REDAKTOWANA] w trakcie badania zaprzeczała aby zaszły daleko idące zmiany w jej funkcjonowaniu poza rodziną.

Pytana o zachowania, które można interpretować jako ękscentryczne, niezrozumiała lub dziwaczne wyjaśniała je wzburzeniem emocjonalnym, poczuciem niezrozumienia i bezradnością wobec postaw rodziny. Wyjaśnienia przedstawiane przez opiniowaną wydają się prawdopodobne i z punktu widzenia możliwych reakcji psychicznych zrozumiałe. W czasie badania Pani [REDAKTOWANA] zachowywała pełny krytycyzm wobec przytaczanych przez wnioskodawców niepokojących ich wypowiedzi i zachowań z rozgoryczeniem i rezygnacją stwierdzała, że wysyłanie listów poleconych „i tak nic nie dało”.

Wnioski:

Na podstawie badania sądowo-psychiatrycznego i danych z akt sprawy nie stwierdzam u Pani [REDAKTOWANA] zaburzeń psychicznych.

Z racji rozbieżności informacji przekazanych w niniejszej sprawie przez wnioskodawców z informacjami udzielonymi przez uczestniczkę przy jednoczesnym braku u opiniowanej ewidentnych objawów choroby psychicznej w badaniu psychiatrycznym, wskazane jest uzyskanie wywiadu obiektywnego dotyczącego ewentualnych zmian funkcjonowania Pani [REDAKTOWANA] od innych osób z jej otoczenia lub w drodze wywiadu kuratora sądowego.

Obserwowana przez rodzinę zmiana zachowania Pani [REDACTED] nie musi być spowodowana chorobą psychiczną. Może być psychologiczną reakcją opiniowanej na okoliczności życiowe, uwarunkowaną jej dotychczasowymi doświadczeniami życiowymi.

Wskazane wydaje się zatem uzyskanie w tej kwestii opinii psychologa.

Uważam, że obecnie nie ma przesłanek do umieszczenia [REDACTED] w szpitalu psychiatrycznym bez jej zgody.

[REDACTED]

[REDACTED]